

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-14904

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АлтайАгроСпецМонтаж» на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.03.2023 по делу № А03-12212/2011 Арбитражного суда Алтайского края

УСТАНОВИЛ:

управление лесами Алтайского края (далее - управление) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью управление производственно-технологической комплектации "Алтайагроспецмонтаж" (далее - компания) о расторжении договора аренды от 22.12.2008 N 7/4 (далее - договор аренды), лесного участка площадью 31 500 га, расположенного в границах Быстроистокского, Петропавловского, Усть-Пристанского и Троицкого районов Алтайского края на территории Обского участкового лесничества (кварталы 3-14; 24-37; 41-56; 64-79; 82-119) и Червянского участкового лесничества (кварталы 1-23; 26-35; 44-51; 60-67; 75-83; 95-99) Боровлянского лесничества (далее - лесной участок), обязанности вернуть лесной участок в состоянии, пригодном для его использования по целевому назначению и взыскании ущерба в размере 2 066 880 руб.

Решением от 17.01.2012 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от 03.04.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда и постановлением от 13.07.2012 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, исковые требования удовлетворены частично.

Договор аренды расторгнут, на компанию возложена обязанность вернуть лесной участок в пригодном для использования по целевому назначению состоянии.

В последующем компания реорганизована путем выделения из нее общества с ограниченной ответственностью "АлтайАгроСпецМонтаж" (далее - общество), сведения о котором внесены в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) 03.07.2012. По разделительному балансу по состоянию на 16.06.2011 к обществу перешли все права и обязанности по договору аренды. В отношении компании ее учредителем принято решение о ликвидации, о чем в ЕГРЮЛ внесена запись от 16.07.2012. Исключение компании из ЕГРЮЛ в качестве недействующего юридического лица состоялось 10.05.2017.

Определением от 19.10.2012 по заявлению управления Арбитражный суд Алтайского края суд произвел замену должника (обязанного возратить лесные участки при прекращении договора) с компании на общество.

В связи с реорганизацией управления статус истца по настоящему делу перешел к министерству природных ресурсов и экологии Алтайского края (далее - минприроды).

Решением от 17.09.2019 Арбитражного суда Алтайского края удовлетворено заявление общества о пересмотре решения от 17.01.2012 Арбитражного суда Алтайского края (в части расторжения договора аренды) по новым обстоятельствам.

При повторном рассмотрении дела вступившим в законную силу решением от 28.11.2019 Арбитражного суда Алтайского края в удовлетворении исковых требований минприроды отказано.

Общество обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о повороте исполнения решения от 17.01.2012 Арбитражного суда Алтайского края, требуя при этом: возратить обществу имущественные права аренды в отношении предмета договора аренды; обязать минприроды заключить с обществом договор аренды по форме, установленной Приказом N 542.

Определением от 15.09.2022 Арбитражного суда Алтайского края заявленные требования удовлетворены. Произведен поворот исполнения решения от 17.01.2012 Арбитражного суда Алтайского края в части расторжения договора аренды. Обществу восстановлены имущественные права аренды в отношении предмета договора аренды (лесные участки совокупной площадью 31 500 га, расположенные в границах Быстроистокского, Петропавловского, Усть-Пристанского и Троицкого районов Алтайского края). На минприроды возложена обязанность заключить с обществом договор аренды по форме, установленной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 30.07.2020 N 542 (далее - Приказ N 542).

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.03.2023, определение от 15.09.2022 отменено. Вопрос разрешен по существу, в удовлетворении заявления общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного, окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что передача права и обязанностей первоначального кредитора ООО УПТК «Алтайагроспецмонаж» новому кредитору ООО «АлтайАгроСпецМонтаж» по договору аренды лесного участка от 22.12.2008 №7/4 произошла без согласия арендодателя Управления лесами Правительства Алтайского края.

Судами произведена подмена понятия «переход прав и обязанностей» на «передача прав и обязанностей», что противоречит положениям статей 382, 384, пункту 1 статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также договору №7/4 от 22.12.2008.

На переход прав и обязанностей по указанному договору не требуется согласия арендодателя в силу пункта 4 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ни одним судебным актом не признана ничтожность перехода прав к ООО «АлтайАгроСпецМонтаж» по договору аренды лесного участка №7/4 от 22.12.2008.

Неверным является вывод судов о том, что договор аренды лесных участков №7/4 в случае замены одной стороны договора на его правопреемника является новой сделкой-сделкой перенайма, которая является ничтожной при отсутствии на ее заключение согласия арендодателя и без соответствующего выкупа прав аренды этих участков со стороны ООО «АлтайАгроСпецМонтаж».

Необоснованным является вывод судов о том, что поворот исполнения невозможен в силу отсутствия исполнения со стороны ООО «АлтайАгроСпецМонтаж» судебного акта о возврате лесных участков арендодателю.

Между тем факт возврата арендодателю лесных участков подтверждается внесением Управлением Росреестра по Алтайскому краю записи о погашении 17.04.2012 государственной регистрации договора аренды №7/5 по заявлению по Управлению лесами на основании решения Арбитражного суда Алтайского края от 17.01.2012.

С этой даты правопреемник ООО «АлтайАгроСпецМонтаж» был лишен Администрацией Алтайского края пользоваться лесными участками на основании договора №7/4.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, 22.12.2008 между управлением и компанией заключен договор аренды лесных участков совокупной площадью 31 500 га, расположенных в границах Быстроистокского, Петропавловского, Усть-Пристанского и Троицкого районов Алтайского края, на срок 49 лет (с 29.12.2006).

По условиям договора обязанностями арендатора являются: использование лесов в соответствии с проектом освоения лесов, лесохозяйственным регламентом и условиями договора аренды (пункт 3.4.14); соблюдение правил пожарной безопасности в лесах, правила ухода за лесами, правила заготовки древесины, правила лесовосстановления и иные нормы и правила, установленные действующим законодательством (пункт 3.4.15); использование лесного участка способами, не наносящими вред окружающей среде и здоровью человека, исключаящими или ограничивающими негативное воздействие пользования лесным участком на состояние и воспроизводство лесов (пункт 3.4.29); не допускать повреждение лесных насаждений, растительного покрова и почв, захламления производственными отходами, бытовым и строительным мусором и иных действий, приводящих к загрязнению и ухудшению экологической обстановки на лесном участке и прилегающей к нему территории (пункт 3.4.32); при заготовке древесины соблюдать порядок, сроки и технологию, предусмотренные правилами заготовки древесины (пункт 3.4.34); одновременно с заготовкой древесины в установленном порядке производить очистку лесосек от порубочных остатков, не допускать захламления при рубке леса и расчистке лесных участков, а также оставления срубленных зависших деревьев и завалов (пункт 3.4.38) и другие.

Удовлетворяя иски о расторжении договора аренды, Арбитражный суд Алтайского края в решении от 17.01.2012 указал, что арендатор ни в разумный срок, ни в срок, установленный судебными актами по делу N А03-2398/2011, не исполнил обязанность по очистке мест рубок в Обском участковом лесничестве Боровлянского лесничества в кварталах N 72 (выделы N 89 и 76), 82 (выдел N 24), 91 (выделы N 1, 4 и 30), 108 (выдел N 27), чем допустил существенное нарушение условий договора.

На основании решения суда от 17.01.2012 управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии 17.04.2012 погашена запись об аренде лесных участков в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН).

Пересматривая решение от 17.09.2019 по новым обстоятельствам и отказывая при повторном рассмотрении исковых требований минприроды в их удовлетворении, Арбитражный суд Алтайского края учел факт отмены

судебных актов по делу N А03-2398/2011 (которыми на компанию ранее возложена обязанность по уборке лесосеки от порубочных остатков путем их сжигания), а также обстоятельства признания недействующим положений регламента Боровлянского лесничества Алтайского края об обязательности сжигания порубочных остатков решением Алтайского краевого суда от 04.05.2012 по делу N 3-41/2012, оставленным без изменения определением Верховного суда Российской Федерации от 25.07.2012 по делу N 51-АПГ12-9.

Ссылаясь на то, что судебный акт о признании договора аренды расторгнутым отменен, в материалы дела представлены доказательства его фактического исполнения (погашена запись об аренде лесных участков в ЕГРН), общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением о повороте исполнения решения суда.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 182, 325, 326 АПК РФ, исходил из того, что решение от 17.01.2012 Арбитражного суда Алтайского края о расторжении договора аренды отменено; при повторном рассмотрении дела решением от 17.09.2019 Арбитражного суда Алтайского края в удовлетворении исковых требований минприроды о расторжении договора отказано; доказательств невозможности поворота исполнения судебного акта минприроды не представлено.

Апелляционный суд, повторно исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, приняв во внимание обстоятельства, установленные судебными актами по делам N А03-21614/2019, А03-11912/2020, А03-17010/2020, А03-16080/2020, руководствуясь указанными выше процессуальными нормами, а также положениями статей 129, 615 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статей 3, 71 Лесного кодекса Российской Федерации, статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации, правовыми позициями, изложенными в пункте 48 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019, отменил определение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, придя к выводу, что требование общества о заключении нового договора по иной форме не соответствует правовой природе поворота исполнения судебного акта, поскольку не направлено на восстановление правового положения, существовавшего у арендатора лесного участка на момент исполнения решения от 17.01.2012 Арбитражного суда Алтайского края, учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих переход права аренды к обществу от правопреемника, равно как и наличие согласия арендодателя на переход такого права, а также осуществление процессуального правопреемства по заявлению управления лишь для цели исполнения обязательств по возврату лесного участка.

Суд округа, соглашаясь с судом апелляционной инстанции, также отметил, что институт поворота исполнения судебного акта направлен на восстановление положения, существовавшего до принятия и исполнения судебного акта; предусмотренный частью 1 статьи 325 АПК РФ институт

поворота исполнения судебного акта призван восстановить права заявителя, которые были нарушены в результате исполнения судебного акта, впоследствии отмененного судом вышестоящей инстанцией или тем же судом, пересмотревшим дело по вновь открывшимся обстоятельствам.

Поворот исполнения судебного акта производится при наличии совокупности следующих условий: отмена ранее вынесенного судебного акта; вступление в законную силу нового судебного акта об отказе в иске; фактическое исполнение отмененного судебного акта полностью или в части, которое может быть обращено вспять мерами принудительного исполнения.

Компания ликвидирована, со своей ликвидацией утратила правоспособность (пункт 1 статьи 61 ГК РФ), что повлекло за собой и прекращение договора аренды (статья 419 ГК РФ), на что указано в решении от 22.07.2021 Арбитражного суда Алтайского края, оставленном без изменения постановлением от 29.11.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда и постановлением от 21.04.2022 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа делу N А03-16080/2020.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АлтайАгроСпецМонтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова