

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-19013

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца – ООО «Трансгрузкарго» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.12.2022 по делу № А43-8290/2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Трансгрузкарго» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании с ООО «Драйверс» 141 585 рублей 99 копеек убытков, причиненных в результате порчи груза.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Пивоваренная компания «Балтика», ООО Торговый дом «Дионис».

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.12.2022 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 07.07.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «Трансгрузкарго» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 195, 199, 200, 797 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 42 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» и от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и исходили из пропуска срока исковой давности по требованию о взыскании убытков, возникших при перевозке груза.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина