

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-19160 (10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Коломиец Лидии Николаевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2023 по делу № А41-24291/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Викфарм» (далее – должник),

установил:

конкурсный управляющий должником 13.02.2021 обратился в суд с заявлением о взыскании с Верендякина Алексея Юрьевича процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 643 100 рублей 79 копеек, начисленных за период с 24.08.2015 по 12.02.2021 на выплаченные должником Верендякину А.Ю. денежные средства в размере 4 152 798 рублей 93 копеек, признанные определением Арбитражного суда Московской области от 27.01.2020 по настоящему делу о банкротстве должника недействительной сделкой по основанию пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В порядке процессуального правопреемства произведена замена заявителя по спору на Коломиец Л.Н.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2023, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2023, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и удовлетворить требование.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 17, 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для удовлетворения заявления ввиду пропуска годичного срока на его предъявление, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк