

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-18335

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Игушевой Анастасии Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 03.06.2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.06.2023 по делу № А29-7157/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная специальная техника» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров купли-продажи от 19.03.2016 № 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 11, 13, 14 и 15, от 02.04.2016 № 14 и 15, заключенных должником с Игушевой А.С., и о применении последствий недействительности сделок.

В отдельное производство выделены требования, рассматриваемые в рамках настоящего обособленного спора, о признании недействительными договоров от 19.03.2016 № 2, 3, 5, 6, 8, 9, 14 и 15, от 02.04.2016 № 14 и 15.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 03.06.2022 заявление удовлетворено; применены последствия недействительности сделок в виде возложения на Игушеву А.С. обязанности возвратить должнику следующие транспортные средства и технику: ГАЗ 330232; экскаватор HYUNDAI R140W-7; экскаватор HYUNDAI R220LC-9S; автопогрузчика SEM 630B; автомобиль бортовой с краном манипулятором КАМАЗ-43118; погрузчик фронтальный SEM 639; с Игушевой А.С. в конкурсную массу должника также взыскано 929 000 рублей.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Волго-Вятского округа от 08.06.2023, изменено определение суда первой инстанции от 03.06.2020 в части применения последствий недействительности сделок; применены последствия недействительности в виде взыскания с Игушевой А.С. в конкурсную массу должника 19 774 000 рублей и взыскания с должника в пользу Игушевой А.С. 265 000 рублей, уплаченных по недействительным сделкам; в остальной части судебный акт оставлен без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Коми.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в части требований о признании недействительными названных сделок, суды, руководствуясь положениями статьи 19 и пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), установив совершение оспариваемой сделок аффилированными лицами с противоправной целью в пределах периода подозрительности, при наличии признаков несостоятельности должника и в отсутствие надлежащих доказательств экономической целесообразности, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделок – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника.

Изменяя определение суда в части применения последствий недействительности сделок, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 61.6 Закона о банкротстве, исходил из невозможности возвращения переданного по оспариваемым сделкам имущества в натуре, в связи с чем пришёл к выводу о необходимости взыскания стоимости данного имущества с Игушевой А.С. и взыскания с должника в пользу Игушевой А.С. денежных средств, уплаченных последней должнику по недействительным сделкам.

Выводы судов в названных частях соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако

полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в рассмотрении спора путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк