

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-19216(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Континентал Тайрс Рус» на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 22.11.2022, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.06.2023 по делу № А63-19937/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Еврогрупп» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Континентал Тайрс Рус» обратилось в суд с заявлением о разрешении разногласий, в котором просило признать его первоначальным залогодержателем имущества должника, указанного в инвентаризационной ведомости от 25.08.2021.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 22.11.2022, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2023 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.06.2023, разрешены разногласия, установлен следующий порядок удовлетворения требований залоговых кредиторов из стоимости имущества должника, указанного в инвентаризационной описи от 25.08.2021: ПАО «Промсвязьбанк» по договору залога от 24.12.2013; ГК «Вэб.рф» по договору залога от 25.06.2014; ПАО «Промсвязьбанк» по договору залога от 14.10.2014; ПАО «Банк ВТБ» по договорам залога от 07.07.2015, от 05.10.2015 и от 05.10.2015; ГК «Вэб.рф» по договорам залога от 31.05.2018, от 31.05.2018 и от 31.05.2018; общество «Континентал Тайрс Рус» по договору поставки от 01.01.2017.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, разрешить разногласия в его пользу. Исходя из доводов жалобы, общество «Континентал Тайрс Рус» считает, что суды ошибочно установили его залог в качестве залога товаров в обороте.

Жалоба изучена в пределах заявленных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая разногласия и устанавливая очерёдность залога, суды, руководствуясь статьями 342.1, 346, 357 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из момента возникновения каждого залога, даты внесения соответствующей записи в реестр уведомлений о залоге движимого имущества, условий заключенного между должником и заявителем договора поставки, в связи с чем пришли к выводу о том, что спорный залог представляет собой залог товаров в обороте и подлежит удовлетворению после требований банков.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк