

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-18649 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Жикиной Александры Васильевны (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.12.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.06.2023 по делу № А32-22662/2021 о несостоятельности (банкротстве) Арзуманяна Артура Игоревича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Клохтунова Лилия Витальевна обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 1 550 000 рублей долга и 444 784 рублей 09 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.12.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.06.2023, определение суда первой инстанции изменено. В третью очередь реестра 1 550 000 рублей долга и 126 545 рублей 75 копеек процентов. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласна с обжалуемыми судебными актами в части неприменения судами последствий пропуска срока исковой давности.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, оценив представленные доказательства в соответствии со статьёй 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 196, 199, 200, 416, 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.10.2022, исходили из установленных по делу обстоятельств предъявления Клохтуновой Л.В. своих требований в пределах срока исковой давности.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк