

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-18740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ЮНК – Агропродукт» (далее – должник) Комбаровской Анны Анатольевны (далее – заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.06.2023 по делу № А32-17550/2015 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывшего руководителя Ковалева Дмитрия Юрьевича в размере 4 986 833 844 рублей 63 копеек.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.12.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.06.2023, данное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 2, 10, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по основанию непередачи конкурсному управляющему бухгалтерской и иной первичной документации должника (изъятой и не возвращённой правоохранительными органами), не установления причинно – следственной связи между вменяемым бездействием по передаче названной документации и невозможностью формирования конкурсной массы.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк