

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-18780

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Горынина Михаила Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Костромской области от 22.11.2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.06.2023 по делу № А31-2312/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие «Кохлома» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Горынин М.В. обратился в суд с заявлением о возобновлении производства по заявлению конкурсного управляющего должником Павловой Людмилы Николаевны о привлечении заявителя и иных соответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, приостановленного определением Арбитражного суда Костромской области от 23.09.2021 до разрешения в ином деле № А31-2314/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственности «Торговый дом «Теско» заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих это общество лиц.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 22.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.06.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 146, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что основания для приостановления рассмотрения заявления конкурсного управляющего не отпали, а обстоятельства, свидетельствующие о необходимости возобновления производства по обособленному спору, не возникли.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получившим надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк