

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-12599(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Могутова Марка Эдуардовича на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.02.2023 по делу № А65-29088/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Малеевой С.А. в Арбитражный суд Республики Татарстан обратилось АО «Камско-Устьинский гипсовый рудник» с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего Могутова М.Э.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.02.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.06.2023, жалоба удовлетворена в части признания незаконными действий (бездействия) финансового управляющего, выразившихся в нерезервировании средств на выплату процентов по вознаграждению в размере 21 140 рублей на специальном счете должника; невключении финансовым управляющим сведений о предварительном расчете процентов и о резервировании их суммы в отчет финансового управляющего о своей деятельности.

Финансовый управляющий Могутов М.Э. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на

принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая жалобу частично обоснованной, суды руководствовались положениями статей 20.3, 20.4, 60, 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что оспариваемые действия (бездействие) финансового управляющего не соответствуют требованиям Закона о банкротстве и привели к нарушению прав и законных интересов кредиторов и должника, поскольку препятствуют получению кредиторами должника объективной и достоверной информации о ходе процедуры банкротства и размере расходов по делу о банкротстве, в том числе сведений о размере процентов, зарезервированных арбитражным управляющим.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина