

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-29235

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Минхаерова Ильгиза Минвалиевича на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.12.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.06.2023 по делу № А65-15810/2020

УСТАНОВИЛ:

после рассмотрения спора по существу в связи с удовлетворением заявленных требований Минхаеров Ильгиз Минвалиевич обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о взыскании 189 000 рублей судебных расходов.

Талипов Рузиль Миннеракипович и Талипов Гаяз Миннеракипович в отзывах на заявление указали на чрезмерность и завышенность предъявленных расходов, которые, по их мнению, подлежали удовлетворению в сумме не более 34500 рублей.

До рассмотрения заявления по существу Минхаеровым И.М. увеличен размер подлежащих возмещению судебных расходов на 704 рублей в связи с почтовыми расходами.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.04.2022 заявление удовлетворено частично, с Талипова Р.М. и Талипова Г.М. в пользу Минхаерова И.М. взыскано по 57500 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя с каждого.

Определение суда первой инстанции мотивировано подтверждением материалами дела наличия расходов на оплату услуг представителя,

чрезмерностью предъявленных к взысканию расходов, наличием оснований для снижения размера расходов до разумных пределов.

Дополнительным определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.05.2022 с Талипова Р.М. и Талипова Г.М. в пользу Минхаерова И.М. взыскано по 352 рублей почтовых расходов.

Дополнительное определение мотивировано не распределением при рассмотрении заявления Минхаерова И.М. понесенных почтовых расходов.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 судебные акты суда первой инстанции от 18.04.2022 и от 17.05.2022 оставлены без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2022 определения от 18.04.2022 и от 17.05.2022, апелляционное постановление от 28.07.2022 в части удовлетворения заявления Минхаерова И.М. о взыскании 704 рублей судебных расходов отменены, в отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В обоснование принятого по делу судебного акта суд округа указал, что судебными инстанциями были рассмотрены не принятые к производству требования Минхаерова И.М. о взыскании 704 рублей расходов по оплате услуг почтовой связи, в связи с чем при новом рассмотрении суду необходимо рассмотреть заявление Минхаерова И.М. об увеличении подлежащих возмещению судебных расходов в соответствии с требованиями процессуального законодательства и вынести соответствующий судебный акт.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2023 в передаче кассационной жалобы Минхаерова И.М. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.12.2022 принято увеличение размера судебных расходов до 90704 рублей. Заявление удовлетворено частично, с Талипова Р.М. и Талипова Г.М. в пользу Минхаерова И.М. взыскано по 352 рубля почтовых расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.06.2023, определение от 13.12.2022 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа во взыскании судебных расходов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерное снижение заявленных к взысканию судебных расходов и отсутствие злоупотребления правом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –

АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 111 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суды распределили судебные расходы, удовлетворив заявление в части, приняв во внимание заявленный к взысканию размер названных расходов с учетом соблюдения принципов обоснованности, объективной необходимости, оправданности, а также разумности.

В частности, судебные инстанции исходили из того, что Минхаеров И.М. увеличил размер судебных расходов до 90704 руб., из которых 704 рубля- почтовые расходы, 15000 рублей- расходы по оплате услуг представителя в судебном заседании 12.05.2022 по рассмотрению вопроса о вынесении дополнительного определения, 20000 рублей- на оплату услуг подготовки апелляционных жалоб на определения от 18.04.2022 и от 17.05.2022, 10000 рублей на оплату услуг по подготовке отзыва на апелляционную жалобу ответчиков, 35000 рублей- на оплату услуг по подготовке кассационной жалобы и представление интересов в суде кассационной инстанции, а также 10000 рублей- за участие в судебном заседании суда округа. Увеличение размера судебных расходов принято судом первой инстанции.

Почтовые расходы Минхаерова И.М. подтверждены соответствующими доказательствами, в связи с чем они были отнесены судебными инстанциями на ответчиков.

Отказывая в удовлетворении заявления в оставшейся части, суды исходили из того, что представитель заявителя в судебных заседаниях от 18.04.2022 и от 08.12.2022, в которых решался вопрос о распределении судебных расходов, участие не принимал.

Суды сослались на определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2023 при рассмотрении кассационной жалобы Минхаерова И.М. на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.04.2022 (с учетом дополнительного определения от 17.05.2022), постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 (в неотмененной части) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2022 по делу № А65-15810/2020 Арбитражного суда Республики Татарстан, в котором

указано, что по требованию о взыскании расходов на представительство суды проверили установили разумную и обоснованную сумму затрат, понесенных заявителем в связи с рассмотрением дела, во взысканном размере (по 57500 рублей расходов на оплату услуг представителя с каждого ответчика).

Таким образом, суды сочли требования истца о взыскании судебных расходов обоснованными и подлежащим удовлетворению в сумме 704 рублей (в части обоснованной стоимости почтовых расходов), в остальной части в удовлетворении заявления отказали.

Вместе с тем судебными инстанциями признано неразумным и недобросовестным поведение заявителя, который оплатил 15000 рублей представителю за участие в судебном заседании по вопросу распределения 704 рублей почтовых расходов, при том, что требования в указанной части были бесспорными, изначально признавались ответчиками в полном объеме.

Квалифицировав данные действия как злоупотребление процессуальными правами со стороны заявителя, суды указали их в качестве дополнительного основания для отказа в удовлетворении требований в названной части.

С учетом поведения представителей Минхаерова И.М. в ходе рассмотрения дела, несвоевременной подачи заявлений, суды установили наличие оснований для отнесения спорных судебных расходов на Минхаерова И.М. на основании статьи 111 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Минхаерова Ильгиза Минвалиевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова