

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-17900 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика Магадова Магада Маммаевича на определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 20.12.2022 по делу № А15-3991/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Сулейманова Алихана Рамазановича в Арбитражный суд Республики Дагестан обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительными договоров от 03.12.2018 купли-продажи нежилых помещений, заключенных между должником и Магадовым М.М., и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.01.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.07.2021 судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан.

При повторном рассмотрении спора определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 06.09.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021, заявление финансового управляющего удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.03.2022 судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 20.12.2022 заявление финансового управляющего удовлетворено; признаны недействительными договоры купли-продажи нежилых помещений от 03.12.2018 и применены последствия недействительности сделок в виде обязательства Магадова М.М. возвратить должнику спорные нежилые помещения.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30.06.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Магадов М.М. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорных сделок недействительными как совершенных с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, учитывая, что оспариваемые сделки совершены в период неплатежеспособности должника, по цене ниже кадастровой стоимости спорных объектов недвижимости, доказательств

получения должником встречного предоставления не представлено, финансовая возможность ответчика на приобретение объектов недвижимости не подтверждена.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина