

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-19431

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца - ООО «АриТранс» на решение Арбитражного суда Калужской области от 26.09.2022 по делу № А23-1742/2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «АриТранс» обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском о взыскании с ИП Бекасова В.В. 109 957 рублей 05 копеек в возмещение убытков в связи с нарушением срока доставки груза по договору-заявке от 19.08.2021 № ЛАТЛ-000494.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО «Тандер», ООО «Аколитлогистика», ООО «Сифуд индастриз», Щетинин Р.И.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 26.09.2022 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 16.06.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «АриТранс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив наличие обстоятельств, освобождающих ответчика от ответственности, учитывая, что истцом в отношении своего контрагента обязательства по перевозке исполнены надлежащим образом, руководствуясь положениями статей 15, 393, 401, 784, 785, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина