

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-19412

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца – ООО Торговый дом «Интэк» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 21.12.2022 по делу № А27-9683/2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО ТД «Интэк» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ООО «Кузнецкая логистическая компания» о взыскании 789 751 рубля 05 копеек убытков в связи с отказом налогового органа в возмещении НДС ввиду недобросовестных действий ответчика, связанных с перечислением в бюджет налогов.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 21.12.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2023, в удовлетворении иска отказано.

ООО ТД «Интэк» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что уменьшение суммы налога, излишне заявленного к возмещению, обусловлено, в том числе противоправными действиями самого истца, который использовал ответчика для создания формального документооборота, без реального осуществления деятельности, с целью получения необоснованной налоговой выгоды по налоговым вычетам по НДС и расходам по налогу на прибыль, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 146, 166, 169, 171, 172, 173, 176, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что возникшие на стороне истца расходы в виде доначисленных сумм НДС и налога на прибыль, соответствующих штрафов и пеней являются следствием противоправных действий самого истца, что послужило основанием для отказа в иске.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина