

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-23815(7)

г. Москва

17 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» (кредитора, далее – банк) на определение Арбитражного суда Самарской области от 19.01.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.07.2023, принятые в деле № А55-14944/2019 о несостоятельности (банкротстве) Бадалова Айдына Фатуллы-оглы (должника) по заявлениям финансового управляющего и банка об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации,

установил:

определением Арбитражного суда Самарской области от 19.01.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2023 определение отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.07.2023 постановление апелляционного суда отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе банк просит об отмене определения суда первой инстанции и постановления окружного суда как незаконных и необоснованных.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции исходил из того, что требуемая мера в силу ее обеспечительного характера должна быть обоснована. Поскольку иного обоснования, кроме введения в отношении должника процедуры банкротства, не приведено, в удовлетворении заявления отказано в соответствии с пунктом 3 статьи 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 2, 15 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

При отсутствии у суда апелляционной инстанции основания для иных выводов в отношении тех же обстоятельств окружной суд отменил апелляционное постановление в соответствии с компетенцией, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отличная от судебной оценка фактических обстоятельств не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Российский сельскохозяйственный банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова