

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-18993

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Инвестиционная группа «Альтаир» (далее – должник) Маковской Елены Эдуардовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.01.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.07.2023 по делу № А56-64284/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.02.2021, в соответствии с которым отказано в признании недействительными и применении последствий недействительности следующих сделок – платёжных операций на общую сумму 16 220 000 рублей и соглашения об отступном от 17.03.2017, совершённых между должником и публичным акционерным обществом «Плюс Банк».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.01.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.07.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь статьёй 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из того, что представленные заявителем документы не могли служить основанием для пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк