

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-13632 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Колесника Сергея Григорьевича, общества с ограниченной ответственностью «Компания № 3» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 15.08.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.06.2023 по делу № А60-12881/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Топливо-энергетический комплекс «Чкаловский» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Звонарёва Александра Сергеевна обратилась в суд с заявлением об истребовании документов и сведений у бывших руководителей должника Стерницкой Анны Сергеевны, Колесника С.Г, а также участника должника – общества «Компания № 3».

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.08.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.06.2023, определение суда первой инстанции от 05.08.2022 изменено, заявление удовлетворено частично. На Колесника С.Г. и общество «Компания №3» возложена обязанность передать конкурсному управляющему сведения и документы, указанные в резолютивной части судебного акта.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из доводов кассационных жалоб, заявители не согласны с обжалуемыми судебными актами

в части возложения на них обязанности по передаче сведений и документов конкурсному управляющему.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьёй 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности оснований для истребования у заявителей – бывшего руководителя и участника должника конкретного перечня документов и сведений о финансово-хозяйственной деятельности должника, необходимой для своевременного и эффективного проведения процедуры конкурсного производства.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб не установлено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк