

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-18913

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Абышева Ярослава Сергеевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2023 по делу № А40-148182/2022

### УСТАНОВИЛ:

Ибрагимов Аладдин Иршад оглы обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Абышеву Ярославу Сергеевичу о взыскании 2 000 000 рублей задолженности по договору купли-продажи доли в уставном капитале от 23.09.2021 и 119260 рублей 30 копеек процентов за период с 02.11.2021 по 17.06.2022.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Медсар» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2023, требования удовлетворены частично: с Абышева Я.С. в пользу Ибрагимова А.И. взыскано 2 000 000 рублей задолженности, 56301 рубль 28 копеек процентов, 32598 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что оспариваемый договор не является обособленной сделкой и входит в комплексную сделку, целью которой являлось приобретение объекта бизнеса.

По мнению Абышева Я.С., судом первой инстанции самовольно изменены предмет и основания требований, доказательства о разделении обязательств не исследовались, неправомерно объявлен перерыв в судебном заседании, нарушены процессуальные права ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 23.09.2021 между Ибрагимовым А.И. (продавец) и Абышевым Я.С. (покупатель) заключен договор, предметом которого является приобретение 50% доли в уставном капитале Общества за 2 500 000 рублей.

По условиям названного договора оплата производится после совершения сделки равными платежами – 500 000 рублей ежемесячно не позднее первого числа месяца в срок до 01.03.2022.

Договор удостоверен в нотариальном порядке; в Единый государственный реестр юридических лиц 19.10.2021 на основании заявления покупателя внесены соответствующие изменения в сведения об участниках Общества.

Во исполнение условий договора покупатель 16.11.2021 перечислил на счет продавца 500 000 рублей.

Истцом 30.04.2022 в адрес ответчика была направлена претензия об оплате оставшейся части стоимости приобретенной доли в уставном капитале юридического лица, которая оставлена покупателем без исполнения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Ибрагимов А.И. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 486, 488, Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 17, 54 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, суды частично удовлетворили заявленные требования, установив неисполнение ответчиком обязательств по оплате переданной истцом доли в уставном капитале Общества.

Отклоняя возражения ответчика, суды исходили из того, что запись о недостоверности сведений в отношении ООО «Медсар» была внесена в ЕГРЮЛ 31.08.2021, то есть до момента заключения договора от 23.09.2021 между Ибрагимовым А.И. и Абышевым Я.С. и таким образом, предполагается, что Абышев Я.С. не мог не знать о внесенной записи до момента нотариального оформления договора от 23.09.2021. Впоследствии Абышев Я.С. реализовал свои права участника Общества путем выхода из состава юридического лица; в настоящий момент доля ответчика в размере 74% номинальной стоимостью 37000 рублей принадлежит самому хозяйствующему субъекту.

Суды заключили, что договор купли-продажи в уставном капитале Общества является самостоятельным договором, имеющим обособленный предмет и независимые условия, исполнение которых сторонами гарантировано в присутствии нотариуса, договор со стороны продавца исполнен, переход права собственности на долю к ответчику зарегистрирован в ЕГРЮЛ.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Абышева Ярослава Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова