

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-19040

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Инжиниринговая компания по теплотехническому строительству «Теплопроект» (далее – заявитель, компания) на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.11.2022, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.06.2023 по делу № А75-12708/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Теплоизоляция» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – Коншин Роман Викторович обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.07.2019 о включении в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) требования компании в общем размере 4 199 638 рублей 20 копеек.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.06.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление, суды, руководствуясь статьями 311, 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из раскрытия конкурсным кредитором обстоятельств, отвечавших признакам вновь открывшихся и имеющих существенное значение для правильного рассмотрения и разрешения вопроса очередности удовлетворения требования компании.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк