

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-19159

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

18.10.2023

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Втормет» Гончаровой Ирины Александровны на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.03.2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.06.2023 по делу № А43-11413/2020

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью металлургический завод «Красная рамень» (далее – Завод) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Втормет» (далее – Общество) об истребовании имущества.

Решением Арбитражный суд Нижегородской области от 20.02.2021 требования удовлетворены в полном объеме.

Повторно рассмотрев дело по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ПромТехСервис» на основании пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 23.09.2022 изменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил иск, обязал ответчика возвратить истцу следующее имущество: латунь лом ТН - 12,873 т.; латунь ЛС59ТН - 5,500 т.; латунь лом шлак - 166 кг.; лом свинец - 301,492 кг.; медь лом - 3366 кг.; лом алюминий - 2196 кг.; алюминий в чушке АК10М2Н - 1714 кг.; лигатура ЛМКр 20-30 - 190 кг.; лигатура медь-кремний

ЛМКр12 - 0,859 кг.; лигатура cuMg30 - 249 кг.; лигатура cuSi20 - 480 кг.; футировка GROUT 663A - 480 кг.; футировка MINRO-AL PLASTIC A78 - 0,101 кг.; футировка MINRO-AL PLASTIC A76 - 17,06 кг.; футировка масса DRIVE 351A - 46,039 кг.; латунь литейная в слитках (ЛСД) - 1522 кг. (72 штуки); латунь в слитках (ЛСД) - 834 кг. (42 штуки); латунь литейная в слитках (ЛС) - 1826 кг. (90 штук); латунь литейная в слитках (переплав) - 426 кг. (19 штук); в удовлетворении остальной части требований отказано.

Взыскателю на принудительное исполнение выдан исполнительный лист серии ФС № 036580000.

Впоследствии взыскатель обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта, а именно просил взыскать с должника стоимость спорного имущества в размере 14 511 641 рубля 46 копеек.

Суд первой инстанции определением от 08.02.2022 привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица временного управляющего Обществом Гончарову Ирину Александровну.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.03.2022, изменен способ исполнения судебного акта путем взыскания с Общества в пользу Завода 14 511 641 рубля 46 копеек стоимости имущества, подлежащего передаче.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 02.03.2023 принял частичный отказ Завода от требований о взыскании 13132 рублей 10 копеек; определение от 16.03.2022 в указанной части отменил, производство по делу прекратил; взыскал с Общества в пользу Завода 14 498 509 рублей 36 копеек стоимости имущества, подлежащего передаче истцу.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.06.2023 определение от 16.03.2022 и апелляционное постановление от 02.03.2023 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об удовлетворении заявления об изменении способа исполнения судебного акта, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что руководители Общества и Завода являются аффилированными лицами; в распоряжение конкурсного управляющего не передавалась первичная документация на испрашиваемое имущество; в настоящее время в рамках дела № А43-28163/2021 оспаривается акт передачи материальных ценностей на ответственное хранение; стоимость имущества, определенная заключением специалиста, не соответствует действительности; ходатайство о назначении судебной экспертизы необоснованно отклонено.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 324 названного Кодекса и положениями Закона № 229-ФЗ, суд изменил способ исполнения судебного акта, присудив денежный эквивалент, при этом установив, что должник (Общество) с 2021 года не исполнял судебный акт, а исполнительное производство окончено ввиду невозможности совершить определенные действия (возвратить имущество).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Втормет» Гончаровой Ирины Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова