

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-16622(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника – Романенко Виктории Ивановны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.01.2023 по делу № А32-21494/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Романенко В.И. в Арбитражный суд Краснодарского края обратилась должник с заявлением о разрешении разногласий с финансовым управляющим относительно размера подлежащих уплате мораторных процентов и относительно продажи квартиры.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.01.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.06.2023, разрешены разногласия, установлено, что на сумму требований кредиторов должника за процедуры реструктуризации долгов и реализации имущества должника по 23.01.2023 подлежат начислению мораторные проценты в размере 1 060 290 рублей 30 копеек в соответствии с расчетом финансового управляющего.

Романенко В.И. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая разногласия между должником и финансовым управляющим, суды руководствовались положениями статей 60, 213.19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из того, что обязанность финансового управляющего начислить мораторные проценты на требования кредиторов в процедуре реструктуризации долгов и реализации имущества должника предусмотрена Законом о банкротстве; финансовый управляющий обязан выплатить мораторные проценты после удовлетворения в полном объеме требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов должника; Законом о банкротстве не предусмотрено обязательное утверждение размера мораторных процентов арбитражным судом, как и не предусмотрено предъявление кредиторами требований об уплате мораторных процентов финансовому управляющему или в суд как условие их начисления.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина