

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7106 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «СУ-25 Мосасфальтстрой» (далее – должник) Соболевой Елены Владимировны (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2023 по делу № А40-239206/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Эллинг» (далее – общество «Эллинг») о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 9 375 013 рублей 69 копеек – долг и проценты по договору займа от 11.11.2015.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2021 требование общества «Эллинг» в указанном размере признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2022 изменено определение суда первой инстанции от 23.11.2021; требование общества «Эллинг» включено в третью очередь реестра.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2022 отменены названные судебные акты; обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2023 заявление общества «Эллинг» признано обоснованным; произведена замена кредитора по делу – общества с ограниченной ответственностью «Виалл-Групп» на его процессуального правопреемника общество «Эллинг» в размере требований на сумму 9 375 013 рублей 69 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2023, отменено определение суда первой инстанции от 07.02.2023; требования общества в заявленном размере включены в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной инстанции и округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Жалоба не содержит доводов об отсутствии оснований для отмены определения суда первой инстанции от 07.02.2023.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», отклонив доводы о пропуске срока исковой давности, пришёл к выводу об обоснованности и подтверждённости требований общества «Эллинг» к должнику, наличия оснований для их включения в третью очередь реестра в указанном размере.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк