

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-19664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Павлова Александра Михайловича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2022 по делу № А56-107785/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2023, заявление Степанова М.В. признано обоснованным, в отношении Павлова А.М. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требование Степанова М.В. в размере 15 916 034 рублей 02 копеек признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Павлов А.М. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что требование кредитора подтверждено вступившим в законную силу судебным актом, обязательство по уплате задолженности должником не исполнено, не установив обстоятельств, позволяющих полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств граждан в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 213.3, пункта 1 статьи 213.5, пунктов 2 и 3 статьи 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды признали требование кредитора обоснованным и ввели в отношении должника процедуру реструктуризации долгов гражданина. При этом суды указали, что сумма компенсации подлежит учету для определения признаков банкротства должника, поскольку является возмещением имущественных потерь, не связана с нарушением обязательства, не является упущенной выгодой или санкцией применительно к абзацу четвертому пункта 2 статьи 4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина