

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-9987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А67-1408/2022

г. Москва

20.10.2023

Резолютивная часть определения объявлена 18.10.2023.
Полный текст определения изготовлен 20.10.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,
судей Антоновой М.К., Прониной М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы публичного акционерного общества Банк ВТБ и публичного акционерного общества «Сбербанк России» на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2022 по делу № А67-1408/2022 Арбитражного суда Томской области и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2023 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Какаулина Игоря Павловича к обществу с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (ИНН 9728026346) о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 859 620 рублей 06 копеек, к публичному акционерному обществу Банк ВТБ и публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о взыскании убытков в солидарном порядке в размере 1 859 620 рублей 06 копеек.

В судебном заседании приняли участие представители:

индивидуального предпринимателя Какаулина И. П. – Протазанова О.В. путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Томской области;

публичного акционерного общества Банк ВТБ – Подцепилов В.А. путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Томской области;

публичного акционерного общества «Сбербанк России» – Ломовцев А.А., Слободчиков А.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей индивидуального предпринимателя Какаулина И. П., публичного акционерного общества Банк ВТБ и публичного акционерного общества «Сбербанк России», изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Какаулин Игорь Павлович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (ИНН 9728026346) (далее – ООО «Вертикаль» (ИНН 9728026346) о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 859 620 рублей 06 копеек, к публичному акционерному обществу Банк ВТБ (далее – Банк ВТБ) и публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (далее – Сбербанк) о взыскании убытков в солидарном порядке в размере 1 859 620 рублей 06 копеек, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (ИНН 5031111133) (далее – ООО «Вертикаль» (ИНН 5031111133).

Решением Арбитражного суда Томской области от 21.10.2022 с ООО «Вертикаль» (ИНН 9728026346) в пользу предпринимателя взыскано неосновательное обогащение в размере 1 859 620 рублей 06 копеек; в удовлетворении иска о взыскании убытков в солидарном порядке с Банка ВТБ и Сбербанка предпринимателю отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2022 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в

удовлетворении требований предпринимателя о солидарном взыскании с Банка ВТБ и Сбербанка убытков; требования предпринимателя в указанной части удовлетворены: со Сбербанка и Банка ВТБ солидарно с ООО «Вертикаль» (ИНН 9728026346) в пользу предпринимателя взыскано 1 859 620 рублей 06 копеек убытков

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.03.2023 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Банк ВТБ и Сбербанк обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которых просят их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 07.07.2023 кассационные жалобы Банка ВТБ и Сбербанка вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобах и отзывах на них, заслушав представителей предпринимателя, Банка ВТБ и Сбербанка, в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителей ООО «Вертикаль» (ИНН 9728026346) и ООО «Вертикаль» (ИНН 5031111133), Судебная коллегия установила следующее.

Между предпринимателем (покупатель) и ООО «Вертикаль» (поставщик) 12.12.2021 посредством электронного обмена оформлен договор поставки, по условиям которого поставщик обязуется поставить новый товар и передать его в собственность покупателю по наименованию, количеству, ассортименту, цене в сроки, согласованные сторонами, а покупатель оплатить и принять товар в соответствии с условиями договора.

Раздел 9 договора содержит адреса и платежные реквизиты сторон, согласно которым поставщик - ООО «Вертикаль» ИНН 5031111133 КПП 503101001 ОГРН 1145031002225; юридический адрес: 142403, Московская область, город Ногинск, переулок Аптечный, 1, помещение 78; фактический адрес: микрорайон Полянка, 28, пос. Лесные Поляны, Пушкинский городской округ, Московская область, 141212; Владивосток, ул. Фадеева, 63а ст. 8, Ленинский район, 690034; расчетный счет:

40702810108000000380 в банке Филиал «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» Банка ВТБ ПАО; БИК: 044525411; корр. счет: 30101810145250000411.

Предприниматель 13.12.2021 получил счета № А-657868/1, № А-657868/2, № А-657868/3 на общую сумму 1 859 620 рублей 06 копеек, на оплату следующего оборудования: Asic Antminer L3+504 MH/s (1 шт.), майнер Antminer L7 (1 шт.), Antminer L7 (1 шт.) (л.д. 70-72 т. 1).

Данные счета содержат следующие реквизиты для оплаты:

Получатель: ООО «Вертикаль» ИНН/КПП 5031111133/503101001

Счет № 40702810108000000380 Банк получателя: филиал «Центральный» Банка ВТБ ПАО

БИК 044525411

Счет N 30101810145250000411.

Предприниматель осуществил оплату выставленных счетов по указанным реквизитам в полном объеме через систему «Сбербанк онлайн», что подтверждается чеками по операции от 14.12.2021, 15.12.2021, указав получателем платежа ООО «Вертикаль» ИНН 5031111133, счет: 40702810108000000380.

Ввиду неисполнения поставщиком обязательства по поставке товара, предпринимателем 17.01.2022 принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора, в котором предприниматель потребовал от ООО «Вертикаль» (ИНН 5031111133) в срок до 17.02.2022 возместить убытки в виде передачи оплаченного товара либо денежных средств в размере 1 859 620 рублей 06 копеек.

ООО «Вертикаль» (ИНН 5031111133) направило ответ, в котором указало, что не ведет деятельность по торговле указанным товаром, данный договор не заключало, денежных средств от предпринимателя не получало.

При этом при перечислении денежных средств по распоряжению предпринимателя произошла подмена получателя с ООО «Вертикаль» ИНН (5031111133) на ООО «Вертикаль» (ИНН 9728026346). Денежные средства в размере 1 859 620 рублей 06 копеек были зачислены на расчетный счет № 40702810108000000380, открытый ООО «Вертикаль» (ИНН 9728026346) в Банке ВТБ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя с настоящими требованиями с учетом их уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассматривая настоящий спор, установив, что ООО «Вертикаль» (ИНН 5031111133) не вступало с предпринимателем в договорные отношения и не получало от него денежных средств, в то время как денежные средства были

получены ООО «Вертикаль» (ИНН 9728026346) путем создания фирмы-клона с последующим выводом денежных средств и ликвидацией предприятия, то есть ООО «Вертикаль» (ИНН 9728026346) создавалось с противоправной целью - неправомерным завладением чужими денежными средствами в отсутствие на то правовых оснований, суд первой инстанции удовлетворил требование предпринимателя о взыскании с ООО «Вертикаль» (ИНН 9728026346) неосновательного обогащения в размере 1 859 620 рублей 06 копеек. Вместе с тем, признав, что при проведении спорных операций Сбербанком и Банком ВТБ соблюдены все нормы действующего законодательства, а при заключении договора и проведении банковских операций предприниматель не проявил должной осмотрительности в целях идентификации контрагента и уточнении воли на исполнение обязательств, при осуществлении предоплаты, суд первой инстанции отказал предпринимателю в удовлетворении требования о солидарном взыскании с банков убытков в заявленном размере.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для солидарного взыскания с банков в пользу предпринимателя спорных убытков и отменил решение суда первой инстанции в указанной части. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что Сбербанк как Банк плательщика (предпринимателя) при проведении операций не проверил значения реквизитов распоряжения, их допустимости, что привело к ненадлежащему исполнению Сбербанком распоряжения клиента и переводу денежных средств клиента на банковский счет лица, не указанного клиентом в качестве получателя денежных средств, а Банк ВТБ как Банк получателя денежных средств, должным образом не проверил реквизиты, предоставленные предпринимателем для их перечисления и произвел зачисление денежных средств на счет другого юридического лица, которое не было указано плательщиком в качестве получателя этих средств. Ненадлежащее исполнение поручения плательщика как Сбербанком, так и Банком ВТБ, по мнению суда апелляционной инстанции, привело к возникновению у предпринимателя спорных убытков. Руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Положением Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее – Положение № 762-П), принимая во внимание правовую позицию, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2022 № 74-КГ21-7-К9, суд апелляционной инстанции удовлетворил

требования предпринимателя о взыскании с банков в солидарном порядке убытков в заявленном размере.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Однако суд апелляционной инстанции и суд округа не учли следующее.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2022 № 74-КГ21-7-К9, исполнение поручения плательщика путем безналичного перечисления денежных средств на счет получателя, открытый в другом банке, осуществляется путем принятия и проверки банком плательщика поручения его клиента и передачи этого поручения банку получателя для зачисления денежных средств на счет указанного плательщиком получателя.

Ненадлежащее исполнение поручения плательщика, в том числе путем зачисления денежных средств банком получателя на счет другого лица, влечет солидарную ответственность банка получателя.

При этом, исходя из положений пункта 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации и подпункта "о" пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения об ИНН юридического лица, в отличие от номера его расчетного счета в банке, являются открытыми, общедоступными и могут быть проверены плательщиком, поручающим банку перечислить денежные средства на счет данного юридического лица.

Таким образом, банк, принявший к исполнению платежное поручение о переводе денежных средств юридическому лицу с определенным ИНН, обязан совершить операцию по переводу денежных средств по распоряжению плательщика именно этому юридическому лицу, либо указать плательщику на несоответствие платежного поручения установленным требованиям.

Соответственно, надлежащим образом исполнить поручение плательщика обязан и банк получателя денежных средств, либо указать на несоответствие поручения установленным требованиям, в частности, если указанный плательщиком счет не принадлежит указанному плательщиком получателю денежных средств.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации, само по себе отсутствие на момент совершения данной операции специальной нормы в

банковских правилах о проверке ИНН получателя в силу положений статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации не может быть основанием для освобождения от ответственности банка, осуществляющего предпринимательскую деятельность, поскольку банком принято к исполнению платежное поручение с указанием определенного ИНН получателя, в силу чего плательщик вправе был рассчитывать на исполнение его поручения именно в отношении этого, а не одноименного юридического лица.

На основании изложенного, установив, что Банк ВТБ как банк получателя денежных средств, должным образом не проверил реквизиты, предоставленные предпринимателем для их перечисления и произвел зачисление денежных средств на счет другого юридического лица, которое не было указано плательщиком в качестве получателя этих средств, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к обоснованному выводу о ненадлежащем исполнении поручения плательщика банком получателя – Банком ВТБ, которое привело к возникновению у предпринимателя спорных убытков, и правомерно удовлетворили требования предпринимателя в указанной части.

Вместе с тем, возлагая солидарную ответственность как на банк получателя (Банк ВТБ), так и на банк плательщика (Сбербанк), суды апелляционной и кассационной инстанций не учли, что в соответствии с пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» согласно статье 865 Гражданского кодекса Российской Федерации банк плательщика обязан перечислить соответствующую сумму банку получателя, у которого с момента зачисления средств на его корреспондентский счет и получения документов, являющихся основанием для зачисления средств на счет получателя, появляется обязательство, основанное на договоре банковского счета с получателем средств, по зачислению суммы на счет последнего (пункт 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации). Поэтому при разрешении споров следует принимать во внимание, что обязательство банка плательщика перед клиентом по платежному поручению считается исполненным в момент надлежащего зачисления соответствующей денежной суммы на счет банка получателя, если договором банковского счета клиента и банка плательщика не предусмотрено иное.

При этом в силу пункта 2 статьи 866 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, если неисполнение или ненадлежащее исполнение платежного поручения имело место в связи с нарушением банком-посредником или банком получателя средств правил перевода денежных средств или договора между банками, ответственность перед плательщиком может быть возложена судом на банк-посредник или банк получателя средств, которые в этом случае отвечают перед плательщиком солидарно. Банк плательщика может быть привлечен к солидарной ответственности в указанных случаях, если он осуществил выбор банка-посредника.

Как следует из материалов дела, Сбербанк как банк плательщика исполнил обязательства по проверке распоряжений предпринимателя на перечисление денежных средств, а именно: установил право распоряжаться денежными средствами, установил достаточность средств на счете и провел проверку соответствия распоряжения установленным требованиям, в том числе произвел контроль целостности распоряжений, структурный контроль и контроль значений реквизитов. Распоряжения предпринимателя исполнены банком плательщика (Сбербанком) надлежащим образом в день их поступления путем перечисления денежных средств в банк получателя – Банк ВТБ.

Таким образом, учитывая изложенное, с момента перечисления денежных средств на счет банка получателя средств (Банк ВТБ) обязательства банка плательщика (Сбербанка) по исполнению распоряжений предпринимателя исполнены в полном объеме.

Зачисление денежных средств на счет получателя и проверка соответствия реквизитов получателя средств, указанных в распоряжении плательщика, и данных владельца счета, на который производится зачисление, производится банком получателя средств (Банком ВТБ), а не банком плательщика (Сбербанком).

При этом у Сбербанка, как у банка плательщика отсутствовала возможность получения сведений по счету юридического лица, находящегося в другом банке (Банке ВТБ), и Сбербанк в силу закона не мог произвести проверку правильности заполнения предпринимателем реквизитов получателя средств (ИНН, наименование и номер счета получателя) или отказать предпринимателю в проведении платежа на основании противоречивости таких реквизитов.

Обстоятельств, предусматривающих привлечение Сбербанка как банка плательщика к солидарной ответственности на основании пункта 2 статьи 866 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды не установили, банки-посредники в спорных операциях не участвовали, соответственно, выбор банков-посредников Сбербанк не осуществлял.

При таких обстоятельствах, у судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствовали основания для привлечения Сбербанка к солидарной ответственности в виде возмещения причиненных убытков за нарушение банком получателя (Банком ВТБ) порядка сверки реквизитов владельца счета с данными платежного поручения перед зачислением денежных средств на счет получателя.

На основании изложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты суда апелляционной инстанции и суда округа в части удовлетворения требования предпринимателя о взыскании со Сбербанка спорных убытков подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции в указанной части – оставлению в силе; кассационная жалоба Банка ВТБ подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2022 по делу № А67-1408/2022 Арбитражного суда Томской области и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2023 по тому же делу в части удовлетворения требования индивидуального предпринимателя Какаулина Игоря Павловича о взыскании с публичного акционерного общества «Сбербанк России» 1 859 620 рублей 06 копеек (один миллион восемьсот пятьдесят девять тысяч шестьсот двадцать рублей шесть копеек) убытков отменить.

Решение Арбитражного суда Томской области от 21.10.2022 в указанной части оставить в силе.

В остальной части постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2023 по указанному делу оставить без изменения.

Кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк ВТБ оставить без удовлетворения.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина