

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-19740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Сокола Александра Николаевича на определение Арбитражного суда Самарской области от 13.02.2023 по делу № А55-2667/2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.08.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сокола А.Н. в Арбитражный суд Самарской области обратилось АО АКБ «Газбанк» с заявлением о выдаче исполнительного листа на взыскание с должника задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника, в размере 2 002 140 рублей 60 копеек, и восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 13.02.2023 заявление удовлетворено, восстановлен пропущенный срок для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.08.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Сокол А.Н. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 319, 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 4 - 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», правовой позицией, изложенной в пункте 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019, и исходили из наличия оснований для выдачи исполнительного листа на сумму непогашенного требования, поскольку по завершении процедур банкротства должник не освобожден от исполнения обязательств перед кредиторами, восстановив срок на предъявление исполнительного листа к исполнению, учитывая в т.ч. подачу заявления в пределах срока.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина