

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-19345

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью КБ «Российский промышленный банк» на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2023 по делу № А40-211729/2022 Арбитражного суда города Москвы

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Хорошая альтернатива» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «РПБ-инвест» (далее – Предприятие) о взыскании 1 338 822 рублей 48 копеек задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2022 требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, общество с ограниченной ответственностью КБ «Российский промышленный банк» (далее – Банк) в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2023, производство по апелляционной жалобе прекращено ввиду того, что судебный акт по настоящему делу не затрагивает права и обязанности Банка.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что решение суда первой инстанции напрямую влияет на права и обязанности Банка, который является банкротом, поскольку доля в уставном капитале Предприятия включена в конкурсную массу должника.

Также Банк указывает на наличие в Предприятии корпоративного конфликта, вторым участником которого является компания «Тросли Холдингс Лимитед» (далее – Компания). Взыскание задолженности по настоящему делу является не чем иным, как искусственным увеличением долговой нагрузки Предприятия.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 42 АПК РФ, согласно которым лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Однако из содержания судебных актов, предмета и оснований спора не усматривается, что обжалуемое решение принято о правах и обязанностях названного лица.

Наличие у заявителя какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет ему право обжаловать судебные акты, поскольку по смыслу статьи 42 АПК РФ такое право появляется только у лица, о правах и обязанностях которого суд уже принял решение.

Следовательно, Банк не является лицом, которое в силу статьи 42 АПК РФ вправе оспорить решение суда по настоящему делу.

Судебные инстанции со ссылкой на статью 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовую позицию, изложенную в пункте 6 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2021 № 49-П, принимая во внимание, что Банк имеет право обжаловать в порядке статьи 42 АПК РФ судебный акт, которым в рамках дела о банкротстве было в обособленном споре принято решение по результатам рассмотрения заявления кредитора о включении его требований в реестр

требований кредиторов в части определения размера данных требований за период, когда субсидиарный ответчик являлся контролирующим лицом по отношению к должнику, указали, что Компания не является банкротом и в отношении нее не ведется на данный момент никаких банкротных процедур, в связи с чем оспариваемый судебный акт по данному делу непосредственно или косвенно не затрагивает какие-либо права Банка.

Отклоняя ссылки Банка, суды отметили, что привлекаемое к субсидиарной ответственности лицо должно занимать активную процессуальную позицию по доказыванию своих правомерных действий как контролирующее лицо, именно в рамках дела о банкротстве, в производстве которого рассматриваются заявления кредиторов о включении их требований в реестры требований должника, тогда как в настоящем деле рассматривался обычный спор двух хозяйствующих субъектов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью КБ «Российский промышленный банк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова