

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-6164 (3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Секерина Александра Павловича, общества с ограниченной ответственностью «Голби Консалт» (далее – бывший руководитель должника, общество, заявители) на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 06.12.2022, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.06.2023 по делу № А10-3785/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Геологическое предприятие «Сибирьгеология» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требований в общем размере 38 409 130 рублей 47 копеек как обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 06.12.2022 (с учётом определения того же суда от 06.12.2022 об исправлении опечатки), оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.06.2023, заявление удовлетворено в части включения в третью очередь реестра требования в размере 3 498 367 рублей 58 копеек, как обеспеченных залогом имущества должника (нефрита-сырца в количестве 32 880 кг, находящегося на хранении у общества с ограниченной ответственностью «Данак» по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Дальневосточная, 150 «а»). В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Бывший руководитель должника не согласен с мотивировочной частью принятого по спору определения суда первой инстанции, содержащей, по мнению заявителя, недостоверные сведения, относящиеся непосредственно к его личности и деятельности, порочащие последнего, которые влияют на его права и обязанности, в связи с чем полагает, что данные выводы подлежат исключению из содержания обжалуемого им судебного акта. Общество выражает несогласие с отказом в удовлетворении остальной части заявленных им требований.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из установленного факта исполнения должником своих обязательств перед правопродшественником заявителя – обществом с ограниченной ответственностью «Ирбис», получившим добываемое сырье (нефрит-сырец) в счёт уплаты задолженности перед ним, в связи с чем отказали во включении оспариваемой части требования в реестр. Отклоняя доводы бывшего руководителя должника, суды указали, что обжалуемые им судебные акты не приняты о его правах и обязанностях, а все упоминания о нём являются цитатами из постановления суда общей юрисдикции.

Выводы судов в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права. Оснований для переоценки этих выводов, исключения из содержания обжалуемого судебного акта поименованных бывшим руководителем должника выводов соответствующего содержания не имеется.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк