

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-3222 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РСУ-Новострой» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2023 по делу № А41-29270/2021 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Томстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора долевого участия от 07.04.2017 № 13-1Б, заключенного должником и обществом, применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника нежилого помещения, с кадастровым номером 50:2260040306:629, расположенного по адресу: Московская обл., г.о. Люберцы, п. Жилино, квартал 1, дом 1, клубное помещение № 3.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.01.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2023, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2023 отменены данные судебные акты; обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы с пояснениями таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа исходил из необоснованности выводов судов об отсутствии оснований для исследования оспариваемых отношений применительно к положениям статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о неполном исследовании судами обстоятельств дела, которые имеют существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов.

Суд округа также обоснованно указал на несоответствие материалам дела выводов судов о совершении оспариваемых отношений вне рамок трёхлетнего периода подозрительности, предусмотренного положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк