

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-19689

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Утина Александра Николаевича на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 06.03.2023 по делу № А12-26729/2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Утина А.Н. в Арбитражный суд Волгоградской области обратился должник с заявлением о разрешении разногласий в части установления начальной продажной цены предмета залога - двухкомнатной квартиры.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 06.03.2023 разногласия разрешены, признано правомерным установление в Положении о порядке, сроках и условиях реализации предмета залога, утвержденном залоговым кредитором ПАО Банк ВТБ, начальной цены продажи на торгах в размере 3 303 000 рублей.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.06.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Утин А.Н. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 60, 110, 138, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», и с учетом права залогового кредитора определить начальную продажную цену предмета залога признали выводы независимого оценщика о рыночной стоимости реализуемого имущества достаточным доказательством.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина