

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-19225

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ершова Антона Александровича, Куприк Аллы Николаевны (далее – заявители) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2023 по делу № А53-929/2021 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Глобалмет» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Московский Дмитрий Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками банковских операций по снятию наличными Ершовым А.А. в период с октября 2018 года по май 2019 года денежных средств с расчётного счёта должника в общем размере 30 800 000 рублей; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 09.12.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2023, данное определение отменено; заявления удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 2, 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что снятие заинтересованным лицом наличных денежных средств совершено не с целью ведения неплатёжеспособным должником своей хозяйственной деятельности, а направлено на вывод его активов по вред имущественным правам конкурсных кредиторов, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк