

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-7294 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Литинского Вячеслава Валерьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 22.02.2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023 и постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 21.06.2023 по делу № А03-5845/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Томас» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Петлица Даниил Сергеевич обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего конкурсного управляющего должником Литинского В.В. в пользу должника убытков в размере 43 388 рублей.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 22.02.2023, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023 и Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 21.06.2023, заявление удовлетворено в части взыскания с Литинского В.В. в конкурсную массу должника 31 304 рублей 47 копеек убытков. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в удовлетворённой судами части заявленных требований и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворения заявления конкурсного управляющего в этой части.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что в деле о банкротстве привлечённого к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Шабанова Александра Викторовича заявителем без уважительных причин пропущен срок на включение задолженности по субсидиарной ответственности в реестр требований его кредиторов, в связи с чем признали доказанной совокупность условий, необходимых для привлечения заявителя к гражданско – правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получившим надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк