

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-19309

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу бывшего конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Наш дом» (далее – должник) Сусликовой Анны Олеговны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 18.01.2023, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.04.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2023 по делу № А29-12684/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Сусликова А.О. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Федеральной налоговой службы России (далее – уполномоченный орган), как с заявителя по настоящему делу, вознаграждения конкурсного управляющего и понесенных в рамках дела судебных расходов в общей сумме 501 065 рублей 18 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 18.01.2023, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 18.04.2023 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2023, прекращено производство по заявлению в связи с пропуском срока на его подачу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и удовлетворить заявление.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по заявлению и подтверждая законность такого прекращения, суды, руководствуясь правовой позицией, изложенной в пункте 52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пришли к выводу о пропуске заявителем процессуального срока на подачу заявления и отсутствия уважительных причин для его восстановления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк