

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-7367(2,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СкладЛогистик» Лебелева Антона Владимировича, единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Арастон» (далее – должник) Теплых Вячеслава Глебовича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Московской области от 14.11.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2023 по делу № А41-80926/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий общества «СкладЛогистик» Лебедев А.В. обратился в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 2 188 607 308 рублей 96 копеек основного долга, 396 941 275 рублей 62 копейки неустойки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.11.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023, требование в размере 2 188 607 308 рублей 96 копеек основного долга (2 097 670 рублей 75 копеек + 90 936 733 рубля 96 копеек), 396 941 275 рублей 62 копейки неустойки признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в порядке очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2023, определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части понижения очередности требований в размере

90 936 733 рубля 96 копеек. Требование в размере 90 936 733 рубля 96 копеек включено в третью очередь реестра. В остальной части определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить обжалуемые ими судебные акты. Конкурсный управляющий обществом «СкладЛогистик» не согласен с судебными актами в части субординации требования, в указанной части просит направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Теплых В.Г. не согласен с постановлением суда округа в части включения суммы требования в третью очередь реестра, просит оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Жалобы изучены в пределах заявленных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в оспариваемой части, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 16, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что посредством займа должник, имеющий признаки имущественного кризиса, фактически получал от заинтересованного лица компенсационное финансирование, в связи чем пришли к выводу о необходимости понижения очередности удовлетворения заявленного кредитором требования.

Суд округа, соглашаясь с выводами судов о наличии оснований для субординации части требования, установил основания для включения в третью очередь реестра восстановленного по недействительным сделкам права требования общества «СкладЛогистик» к должнику в размере 90 936 733 рубля 96 копеек без понижения в очередности удовлетворения.

Выводы судов оспариваемых частях соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб не установлено.

Доводы жалоб направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по

переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк