

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-27887

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Елисеева Петра Александровича (учредитель и бывший директор общества с ограниченной ответственностью «Елисеев и К») на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.04.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2023 по делу № А32-38971/2021

УСТАНОВИЛ:

арбитражный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Елисеев и К» Семирульников Николай Васильевич (далее – Арбитражный управляющий) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эпсилон-Юг» (далее – Общество) о взыскании 3 941 742 рублей 57 копеек убытков.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.03.2022 в удовлетворении требований отказано.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Арбитражного управляющего 195 000 рублей в возмещение судебных расходов, из которых: 65000 рублей представление интересов в суде первой инстанции; 65000 рублей представление интересов в суде апелляционной инстанции; 65000 рублей представление интересов в суде кассационной инстанции.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.04.2023 с Арбитражного управляющего в пользу Общества взыскано 165 000 рублей в

возмещение судебных расходов; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2023, определение от 05.04.2023 изменено, с Арбитражного управляющего в пользу Общества взыскано 70000 рублей в возмещение судебных расходов; в удовлетворении ходатайства об истребовании дополнительных доказательств отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела. Свой материально-правовой интерес Елисеева П.А. обосновывает предъявлением к нему Арбитражным управляющим регрессного требования.

По мнению заявителя, Общество не обосновало надлежащим образом несение расходов в связи с инициированным судебным процессом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил определение суда первой инстанции и взыскал 70000 рублей, приняв во внимание первоначально заявленный размер названных расходов и определив размер судебных расходов с учетом соблюдения принципов обоснованности, объективной необходимости, разумности, учитывая при этом характер спора, степень сложности и длительность его рассмотрения, объем оказанных представителем услуг и сложившейся в регионе стоимости аналогичных услуг.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы

служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Елисеева Петра Александровича (учредитель и бывший директор общества с ограниченной ответственностью «Елисеев и К») для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова