

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-19609

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ческидовой Галины Алексеевны на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2023 по делу № А40-266074/2022

УСТАНОВИЛ:

Чакров Олег Алексеевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Женель» (далее – Общество), указав в качестве заинтересованных лиц Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве, публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» (далее – Банк), Ческидову Галину Алексеевну.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2023 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Логистические технологии» в лице конкурсного управляющего Акулина Дениса Юрьевича.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2023, заявление Чакрова О.А. удовлетворено, суд назначил процедуру распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – Общества; утвердил арбитражным управляющим Логинова Сергея Леонидовича с вознаграждением в размере 30000 рублей за процедуру.

Суд указал арбитражному управляющему в срок не позднее десяти рабочих дней с момента принятия настоящего решения опубликовать сведения о начале процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица в журнале «Вестник государственной регистрации»; незамедлительно уведомить выявленных кредиторов Общества о назначении процедуры; назначил судебное заседание по рассмотрению отчета арбитражного управляющего на 09.10.2023.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Чакров О.А. не является лицом, имеющим право инициировать распределение обнаруженного имущества, поскольку по договору цессии не могут быть переуступлены права участника юридического лица; переход доли нотариально не удостоверен.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Ческидова Г.А. является единственным участником ООО «Женель», владеет долей в размере 100% уставного капитала. В Единый государственный реестр юридических лиц 19.07.2019 внесена запись о прекращении деятельности Общества.

Согласно справке Банка на расчетном счете Общества № 40702810800000093032 находилось 195 490 рублей 70 копеек.

Ческидовой Г.А. (цедент) и Чаковым О.А. (цессионарий) 17.08.2022 заключен договор цессии, согласно которому цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме существующем у цедента без каких-либо изъятий, принадлежащее в соответствии с пунктом 5.2. статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) право требовать передачи в свою собственность имущества ликвидированного юридического лица (Общества), в том числе, право обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества (к указанному имуществу относятся также требования ликвидированного юридического лица к третьим лицам, требования к банку о возврате остатка денежных средств с расчетного счета).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 64, 64.2 Гражданского кодекса, статьями

126, 128 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды удовлетворили заявление о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного Общества, признав Чакрова О.А. надлежащим заявителем ввиду заключения договора цессии от 17.08.2022, которым Ческидовой Г.А. уступлены принадлежащие ей права в соответствии с пунктом 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса, а не отчуждение доли в Обществе.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ческидовой Галины Алексеевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова