

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-19558 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Навошика Александра Сергеевича, Веревкина Олега Николаевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.08.2023 по делу № А56-67462/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лекстор СПб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Жердев Андрей Михайлович обратился в суд с заявлением о привлечении Веревкина О.Н., Навошика А.С., Григорьева Илью Валерьевича, Навошика Петра Иосифовича, обществ с ограниченной ответственностью «Лекстор о», «Лекстор в», «Лекстор к», «Холдер Константиновка» и «Радуга Сервис».

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2023 установлено наличие оснований для привлечения солидарно субсидиарной ответственности Веревкина О.Н., Навошика А.С., Григорьева И.В. и Навошика П.И., обществ «Лекстор о», «Лекстор в», «Лекстор к» и «Радуга Сервис», производство по заявлению в части определения размера ответственности названных лиц приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.08.2023, вышеуказанное определение отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Григорьева И.В. и Навошика П.И., в этой части в удовлетворении заявления отказано. В остальной части определение суда первой инстанции от 07.02.2023 оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты в части привлечения их к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признали доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности бывших руководителей должника – Навошика А.С. и Веревкина О.Н., не исполнивших возложенную на них законом обязанность по передаче имущества и первичной документации должника (в том числе документов, касающихся отражаемых в бухгалтерском балансе за 2020 год основных средств и дебиторской задолженности), что существенно затруднило проведение применяемых в банкротстве процедур, негативным образом отразилось на формировании конкурсной массы и проведении расчётов с конкурсными кредиторами.

Выводы судов в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк