

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-19280

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «МосТрестКондитер» (далее – должник) Булдакова Сергея Викторовича (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2023 по делу № А71-13013/2017 Арбитражного суда Удмуртской Республики о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Овчаренко Таира Кахрамоновича 75 000 000 рублей убытков, причинённых утратой имущества должника путём внесения его в уставной капитал общества с ограниченной ответственностью «Инвестпром» (далее – общество «Инвестпром»).

Впоследствии ответчик заменён на участника и руководителя общества «Инвестпром» Плотникова Станислава Николаевич.

К участию в обособленном споре в качестве соответчиков привлечены бывший конкурсный управляющий должником Текунова Рузанна Ильнуровна и Овчаренко Т.К.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 06.06.2022 с Овчаренко Т.К. и Текуновой Р.И. в пользу должника солидарно взыскано 75 000 000 рублей убытков.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2023, отменено определение суда первой инстанции от 06.06.2022 по безусловным основаниям; требования удовлетворены

частично; с Овчаренко Т.К. и Текуновой Р.И. в пользу должника солидарно взыскано 1 073 434 рублей убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, принять новый судебный акт. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части определения размера убытков, подлежащих взысканию с Овчаренко Т.К. и Текуновой Р.И.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 15, 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 82 и 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что размер подлежащих взысканию убытков равен рыночной стоимости переданного имущества, которая определена по результатам судебной экспертизы.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Доводы заявителя, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк