

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-16505 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу представителя работников общества с ограниченной ответственностью «Полимикс» (далее – должник) Герасименко Вадима Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Смоленской области от 24.11.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2023 по делу № А62-10326/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Демб Павел Эмильевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров займа, заключенных в период с 16.04.2019 по 19.05.2022 между должником и общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Полимикс» (далее – общество); применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 18.11.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2022, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2022 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Смоленской области от 24.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 и Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления или направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 61.2, 61.3, 64 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что совершение оспариваемых сделок (договоров займа) привело к пополнению конкурсной массы должника. Оспариваемые сделки, как указали суды, не являлись мнимыми и притворными, полученные должником заёмные денежные средства были направлены им на погашение требований акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» путём совершения в его пользу соответствующих платежей (не оспоренных конкурсным управляющим, в том числе по основанию предпочтительного удовлетворения требований одного лица перед требованиями иных кредиторов), а предоставившее займы общество с требованием о включении в реестр суммы задолженности по выданным займам не обращалось. При таких условиях суды пришли к выводам о недоказанности совокупности условий для удовлетворения заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк