

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-16073 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика - ООО «ТК Прогресс» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.10.2022 по делу № А75-21351/2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.05.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Глобал Транс» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ООО «ТК Прогресс» 5 500 000 рублей штрафа за нарушения по договору на оказание транспортных услуг от 01.01.2019 № 01/01/19-17Р.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Инженерный технологический сервис».

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры иск удовлетворен в части взыскания 1 000 000 рублей; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.05.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «ТК Прогресс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав, что фактические отношения сторон свидетельствуют об оказании ответчиком (исполнителем) транспортных услуг и установив факт допуска к управлению транспортными средствами для оказания услуг по спорному договору двух водителей, не застрахованных ответчиком, суды признали требование о взыскании штрафа за неисполнение пункта 11.1.9 договора обоснованным.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина