

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС23-19485(1,2)

г. Москва

23 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Ким Су Не (заинтересованного лица) и нотариуса Южно-Сахалинского нотариального округа Антузинской Марины Николаевны на определение Арбитражного суда Сахалинской области от 28.04.2023 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023, принятые в деле № А59-4537/2019 о несостоятельности (банкротстве) Пак Ирины Енсуевны (должника) по заявлению Ким Су Не о признании требований кредиторов к должнику удовлетворенными,

установил:

определением Арбитражного суда Сахалинской области от 28.04.2023 в удовлетворении заявления отказано, нотариусу Антузинской М.Н. поручено в течение десяти рабочих дней с даты вступления определения в законную силу возвратить Ким СуНе 12 658 839 рублей 53 копейки, перечисленные в депозит нотариуса.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023 определение от 28.04.2023 оставлено без изменения, производство по апелляционной жалобе Антузинской М.Н. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационных жалобах заявители просят об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на нарушение их прав.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суды установили подачу заявления о намерении погашения долга после состоявшейся продажи имущества должника посредством публичного предложения, за счет выручки от которой погашены требования перед всеми кредиторами должника.

Руководствуясь критериями статей 34, 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд установил, что Антузинская М.Н. не относится к лицам, имеющим право на обжалование принятого по спору судебного акта, в связи с чем прекратил производство по ее апелляционной жалобе.

Наличие иного, кроме установленного указанными нормами, интереса в результате рассмотрения дела не предоставляет права на обжалование судебного акта.

Изложенные в жалобах доводы не подтверждают нарушения судами норм права, рассматривались и получили соответствующую оценку.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Ким Су Не и Антузинской Марине Николаевне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова