

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-349 (10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Матвеева Алексея Владимировича на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2023 по делу № А40-261097/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Матвеева А.В. в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий с заявлением о разрешении разногласий и обязанности должника передать финансовому управляющему актуальные ключи от входных дверей квартир, дверей подъезда и входной двери на общую придомовую территорию, любые иные средства, необходимые для беспрепятственного доступа в отношении двух квартир; предоставить финансовому управляющему право в отсутствие добровольного исполнения судебного акта со стороны должника на принудительное вскрытие дверей в жилые помещения, входящие в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2023 заявление финансового управляющего признано обоснованным в части, на должника возложена обязанность передать финансовому управляющему ключи от входных дверей квартир, подъезда и входной двери на общую придомовую территорию, любые иные средства, необходимые для беспрепятственного

доступа в отношении спорных квартир; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.07.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Матвеев А.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению судебные акты в части удовлетворения заявления, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статей 9, 20.3, 60, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и, установив, что беспрепятственный доступ финансового управляющего для установления фактического состояния подлежащего реализации имущества не обеспечен, доказательств исполнения судебного акта о предоставлении финансовому управляющему доступа в спорные квартиры не представлено, учитывая конкретные обстоятельства дела, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования в части.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина