79068_2106332

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-20480 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы конкурсного кредитора – ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и финансового управляющего имуществом должника Дудина Вадима Евгеньевича - Падве Анны Николаевны на определение Арбитражного суда Калининградской области от 05.10.2022 по делу № А21-3119/2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Дудина В.Е. в Арбитражный суд Калининградской области обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи от 07.11.2014, заключенного между должником и ООО «ТЭК-СБЫТ» по отчуждению нежилого помещения; от 27.04.2015, заключенного между ООО «ТЭК-СБЫТ» и Филипповым Ильей Андреевичем по отчуждению нежилого помещения; от 31.07.2020, заключенного между ООО «Версия-Калининград» и ООО «Кениг Крафт» по отчуждению нежилого помещения; сделки от 26.11.2018 по внесению Филипповым И.А. нежилого помещения в уставной капитал ООО «Версия-Калининград» и применении последствий недействительности цепочки сделок.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 12.02.2021 заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 определение суда первой инстанции отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Кениг Крафт».

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 05.10.2022 производство по заявлению в части оспаривания договора от 07.11.2014, заключенного между должником и ООО «ТЭК-СБЫТ», прекращено, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.07.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Банк «ТРАСТ» (ПАО) и финансовый управляющий Падве А.Н. обратились в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Установив, что ООО «ТЭК-СБЫТ» прекратило деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Вера», которое также прекратило деятельность в связи с добровольной ликвидацией, суды пришли к выводу о прекращении производства по делу в части требований о признании недействительными сделок, заключенных ООО «ТЭК-СБЫТ».

Отказывая в удовлетворении заявления в остальной части, суды исходили из того, что оспариваемые сделки не являются единой цепочкой сделок, на момент совершения первоначальной сделки должник не обладал признаками неплатежеспособности, реальность встречного равноценного исполнения

подтверждена, стоимость нежилого помещения соответствует его рыночной стоимости, признаков заинтересованности лиц по отношению к должнику не установлено, каждая из оспариваемых сделок осуществлена на возмездной основе, не доказаны мнимый либо притворный характер сделок, бремя содержания имущества несут его владельцы, отсутствуют доказательства влияния должника на лиц, совершивших оспариваемые сделки, доказательств совершения сделок с причинением вреда кредиторам либо при злоупотреблении правом не представлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина