

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-27277(4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Зубковской Натальи Викторовны на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 01.02.2023 по делу № А12-541/2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2023 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кубекова С.В. в Арбитражный суд Волгоградской области обратился ранее утвержденный финансовый управляющий с объединенными в совместное рассмотрение заявлениями о признании недействительными банковских операций должника в пользу его родственников на общую сумму 3 300 000 рублей и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Кубекова К.В., Кубековой Е.В. и Кубекова Г.В. в пользу должника полученных денежных средств.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.02.2023, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2023, в удовлетворении заявлений отказано.

Финансовый управляющий Зубковская Н.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из недоказанности наличия совокупности условий, необходимой для признания банковских операций недействительными, поскольку спорные денежные средства, полученные ответчиками, были возвращены должнику и вложены в покупку квартиры, которая является общей совместной собственностью супругов, не установив наличия обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий сторон на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника и недобросовестном поведении.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина