

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-20594(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Багулова Ивана Вазноевича на определения Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.08.2023 и 08.09.2023 по делу № А53-13413/2021 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Багуловой И.К. в Арбитражный суд Ростовской области обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением об исключении из конкурсной массы должника нежилых зданий.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 10.08.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2022, в удовлетворении заявления отказано.

Багулов И.В. (супруг должника) в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой на указанные судебные акты, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.08.2023 производство по кассационной жалобе прекращено.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа определением от 08.09.2023 оставил без изменения определение суда.

Багулов И.В. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определения окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, суд кассационной инстанции руководствовался положениями статей 117, 123, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценил приведенные причины пропуска срока и пришел к выводу о том, что они не являются уважительными.

Прекращая производство по кассационной жалобе, суд руководствовался положениями статей 42, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 34, 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из отсутствия у заявителя права на обжалование судебных актов, так как Багулов И.В. не является лицом, участвующим в деле о банкротстве, обжалуемые судебные акты не связаны непосредственно с реализацией совместного имущества.

Проверив законность вынесенного судебного акта, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального и материального права, согласившись с выводом суда о прекращении производства по жалобе.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина