

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-19574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ЛенСтройПроект» (далее – должник) Иглина Сергея Викторовича (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2023 по делу № А56-20600/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его единственного участника и бывшего руководителя Шеватурина Александра Анатольевича (далее – ответчик).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.10.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 данное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2023 отменено постановление апелляционного суда от 27.04.2023, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель просит проверить правильность применения судами апелляционной инстанции и округа норм процессуального

права. При этом доводов по существу заявленных требований, касающихся наличия или отсутствия оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности, заявитель в содержании кассационной жалобы не приводит.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по спору постановление, суд округа, руководствуясь статьями 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из необходимости проверки факта заключения должником договора займа с кредитором Святецкой Людмилой Николаевной (для целей определения момента возникновения обязательства должника перед ней применительно к заявленным требованиям конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности), в связи с чем направил обособленный спор на новое рассмотрение.

Постановления в обжалуемой заявителем части приняты в пределах полномочий, предоставленных судам апелляционной и кассационной инстанции (статьи 269 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалоб не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк