

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-18423 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Московского фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2023 по делу № А40-238687/2018 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Софьино – 70» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Польская Анастасия Алексеевна и Польский Александр Владимирович обратились в суд с возражениями, объединёнными для совместного рассмотрения, по вопросу о включении их требований в реестр требований кредиторов должника о передаче жилого помещения стоимостью 3 814 080 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2023, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2023, в реестр требований кредиторов должника о передаче жилых помещений включено требование Польской А.А. и Польского А.В. о передаче квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, поселение Краснопахорское, д. Раево, ул. Джонатана Свифта, 3 владение 13, дом №348, строительный номер 3, площадь объекта 65,76, этаж 1, стоимостью 3 814 080 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении возражений в части 400 200 рублей.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 201.1, 201.4 и 201.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из предоставления надлежащих доказательств исполнения Польской А.А. и Польским А.В. своих обязательств по заключённому с должником договору участия в долевом строительстве на 3 814 080 рублей.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк