

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-19656

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Злоказовский лесопромышленный комплекс – Плюс» (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2023 по делу № А76-9371/2020 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Жаров Владимир Владимирович обратился в суд с заявлением о взыскании с должника процентов по вознаграждению за процедуры наблюдения и конкурсного производства, а в случае недостаточности имущества должника – с Федеральной налоговой службы как заявителя по делу о банкротстве фиксированного вознаграждения и расходов, понесённых при проведении названных процедур банкротства, а также на оплату услуг привлечённого специалиста.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 30.12.2022, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2023, требования удовлетворены в части взыскания с должника в пользу арбитражного управляющего Жарова В.В. 831 886 рублей 52 копеек вознаграждения временного и конкурсного управляющего, расходов понесённых в процедурах банкротства, на оплату услуг привлечённого специалиста. В удовлетворении остальной части заявленных требований (за период с 23.05.2022 по 28.09.2022) отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2023 данные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований арбитражного управляющего Жарова В.В. об установлении и взыскании с должника фиксированного вознаграждения и процентов за процедуру конкурсного производства отменены, в отменённой части обособленный спор

направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части определение суда первой инстанции от 30.12.2022 и постановление апелляционного суда от 17.04.2023 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемым постановлением суда округа в части отмены судебных актов и направления спора в отменённой части на новое рассмотрение.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь статьями 20.3, 20.6, 113 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходил из преждевременности сделанных судами выводов об отсутствии оснований для удовлетворения остальной части требований арбитражного управляющего Жарова В.В., основанных на неполном исследовании и оценке всех фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела, в связи с чем направил спор в отменённой части на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом округа не допущено.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления в обжалуемой части не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк