

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-23287 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости «Дачный посёлок Ручьи» (далее – заявитель, товарищество) на определение Арбитражного суда Московской области от 16.03.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2023 по делу № А41-57195/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МДК – первый проект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – товарищество обратилось в суд с заявлением о признании недействительными результатов торгов от 25.04.2022 по реализации земельных участков должника с кадастровыми номерами 50:07:0070121:436, 50:07:0070121:454, 50:07:0070121:441, расположенных по адресу: Московская область, Волоколамский район, сельское поселение Чисменское, р-н д. Морозово, и признании недействительными заключённых по их результатам договоров купли-продажи от 20.05.2022 № 2 и 3.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16.03.2023, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2023, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, заявление удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 110, 111 и 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности оснований для удовлетворения требований по заявленным основаниям, указав на отсутствие каких-либо препятствий для реализации названного имущества, а также доказательств нарушений как при проведении оспариваемых торгов, так и при заключении сделок по их результатам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк