

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-11977 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Немерова Евгения Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.01.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.07.2023 по делу № А32-32881/2019 общества с ограниченной ответственностью «Аквamarin» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Павлушин Константин Сергеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным дополнительного соглашения от 15.08.2018 № 4 (далее – дополнительное соглашение) к договору купли-продажи 100% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Цемдолина» от 03.10.2017, заключенного должником и Немеровым Е.В.; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.01.2023, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.07.2023, заявление удовлетворено в части признания недействительным пункта 3 дополнительного соглашения, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Немерова Е.В. в пользу должника денежных средств в размере 87 000 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части удовлетворения требований конкурсного управляющего и направить дело в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьёй 2, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для признания недействительным оспариваемого пункта дополнительного соглашения, совершённого в период подозрительности при наличии у должника, не получившего встречного предоставления, признаков неплатёжеспособности и повлекшего за собой причинения имущественного вреда конкурсным кредиторам в результате состоявшегося необоснованного вывода активов (денежных средств) из конкурсной массы.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк