

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-19648

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ника» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Калужской области от 17.03.2023, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.08.2023 по делу № А23-1386/2020 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «60 арсенал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Ремвооружение» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) основного долга и процентов за пользование суммой займа в общем размере 569 680 рублей 84 копеек.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 17.03.2023, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2023 и Арбитражного суда Центрального округа от 14.08.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 313, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что требование общества подтверждено документально и не исполнено должником, в связи с чем признали его обоснованным и включили в реестр без понижения в очередности удовлетворения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход переоценки судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк