

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-715 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Инвест Проект» (далее – должник) Крюкова Андрея Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 26.10.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2023 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными следующих сделок: платежей, совершённых должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аксель-Моторс» (далее – автодилер), заключенных между должником и автодилером договоров купли-продажи автомобилей; последующих договоров купли – продажи автомобилей, заключенных должником с покупателями – Снетковой Татьяной Александровной, Бойковой Еленой Евгеньевной, Мусалитиным Виктором Ивановичем, Мусалитиным Максимом Викторовичем и Кудрявиным Василием Владимировичем на общую сумму 33 490 063 рублей 01 копейка; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 26.10.2022 оспариваемые договоры купли – продажи автомобилей, заключенные между должником и покупателями, признаны недействительными сделками; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с каждого покупателя денежных средств в соответствующих суммах. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023 вышеуказанное определение изменено в части применения последствий недействительности сделок – договоров купли – продажи автомобилей с Мусалитиным В.И. и Мусалитиным М.В. Апелляционный суд постановил обязать названных лиц возвратить в конкурсную массу приобретённые ими автомобили. В остальной части определение суда первой инстанции от 26.10.2022 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2023 принятые по спору судебные акты в удовлетворённой части требований конкурсного управляющего, касающейся признания недействительными и применения последствий недействительности договоров купли – продажи автомобилей, отменены; в отменённой части в удовлетворении заявления отказано. В остальной части принятые по спору определение суда первой инстанции от 26.10.2022 и постановление апелляционного суда от 21.04.2023 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа в признании недействительными сделками платежей, совершённых должником в пользу автодилера и заключённых с ним договоров купли-продажи автомобилей; применения последствий недействительности данных сделок и принять в указанной части новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что заключение договоров купли – продажи автомобилей с автодилером не повлекло за собой причинения имущественного вреда конкурсным кредиторам (ввиду получения должником встречного предоставления – автомобилей, в последующем реализованных покупателям), признав его лицом, не участвовавшим в противоправных сделках по обналичиванию и выводу денежных средств должника, в связи с чем отказали в признании недействительными и применении последствий недействительности оспариваемых сделок должника и автодилера.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк